

研究問題

- 考量學生入學身分及難度指標後，退學比例是否下降？
- 壓力指標是否顯示退學制度是促進學業進步的壓力源？

分析方法

■ 獨變項

- 課程難易度： $\frac{\text{實際修課人數}}{\text{通過修課人數}}$
- 學生努力程度：授課時數+實驗時數
- 學生入學身分：一般生、弱勢生[1]、特殊生、身障生
- 退學標準：累計雙二一、累計雙三二

- 難度指標： $\frac{\text{實際修課人數}}{\text{通過修課人數}} * (\text{授課時數} + \text{實驗時數})$

■ 壓力指標：

- 獲得第一個二一後，未被退學及被退學學生之學業表現差異

■ Drop Data

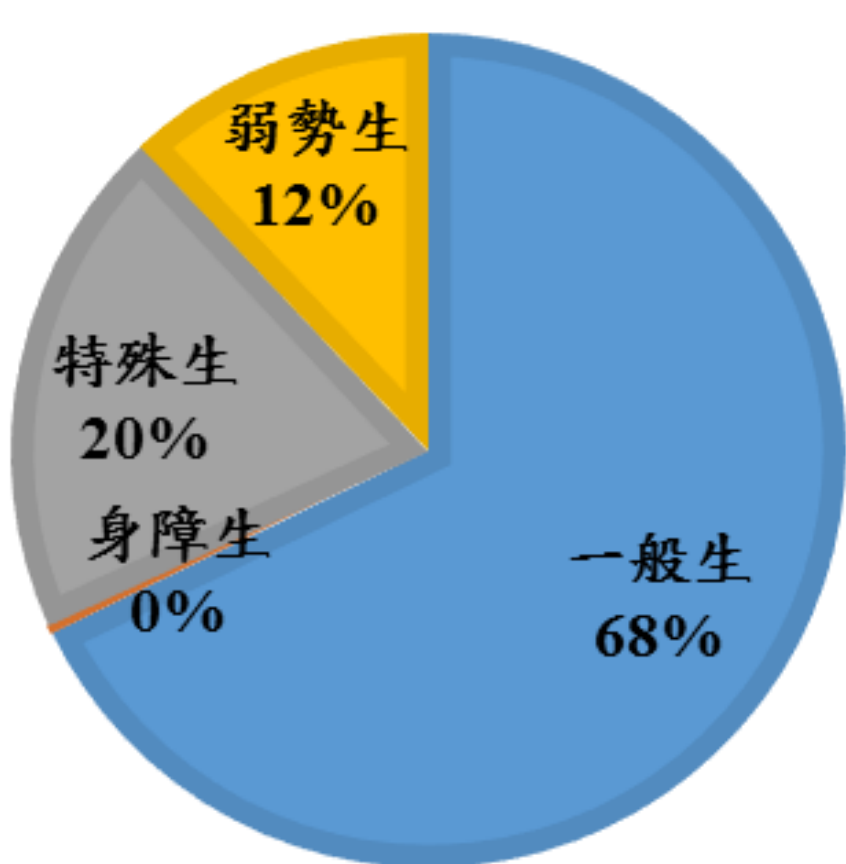
- 沒有入學資料、分數、學分，非學士，最早資料無法包含入學年
- 應退學卻未退學（67人）

分析結果

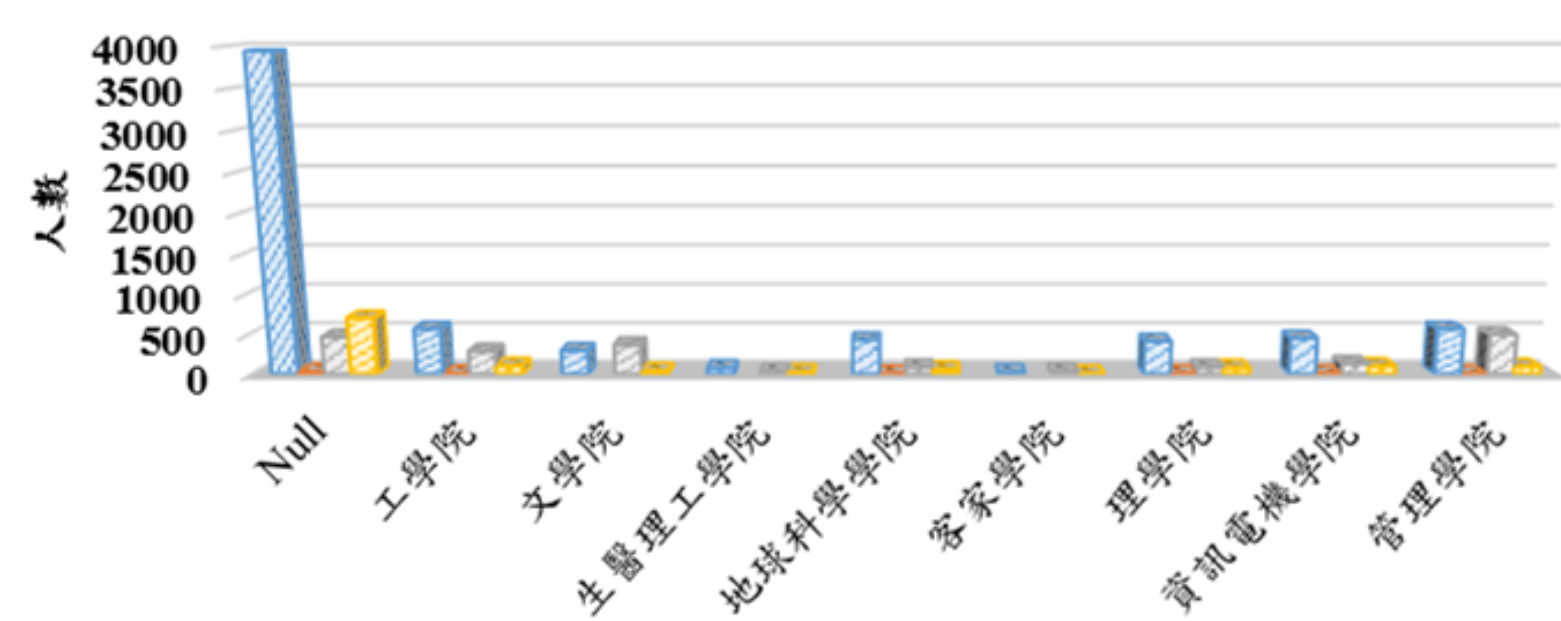
■ 資料基本特性分析

1011-1061 學生入學身分比例 (共9989人)

■ 一般生 ■ 身障生 ■ 特殊生 ■ 弱勢生



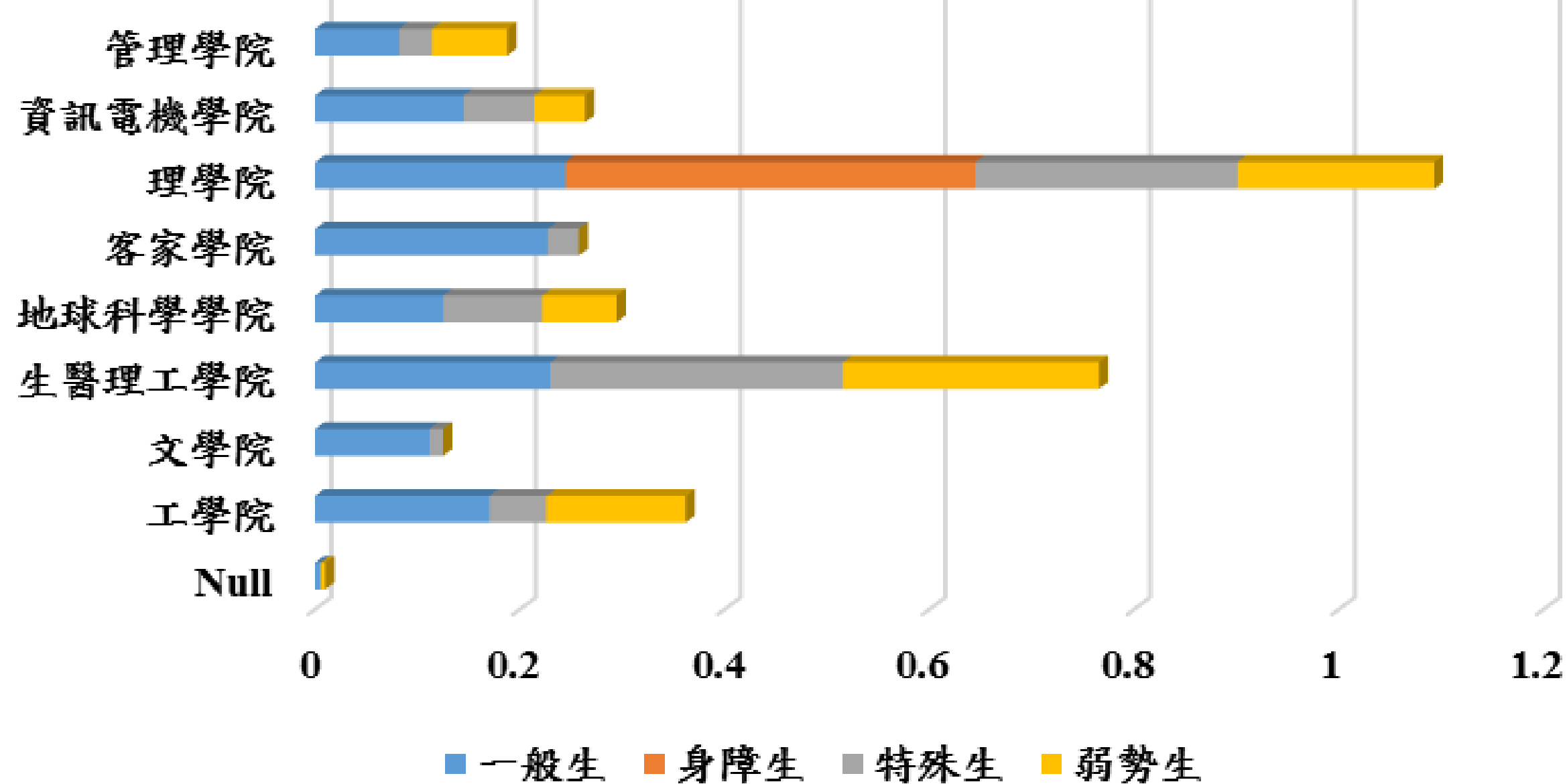
各學院學生入學身分



身分	Null	工學院	文學院	生醫理工學院	地球科學學院	客家學院	理學院	資訊電機學院	管理學院
一般生	3941	570	296	74	431	22	413	455	571
身障生	25	1			1		5	4	2
特殊生	468	286	368	28	83	33	82	130	500
弱勢生	708	103	38	20	55	2	78	101	95

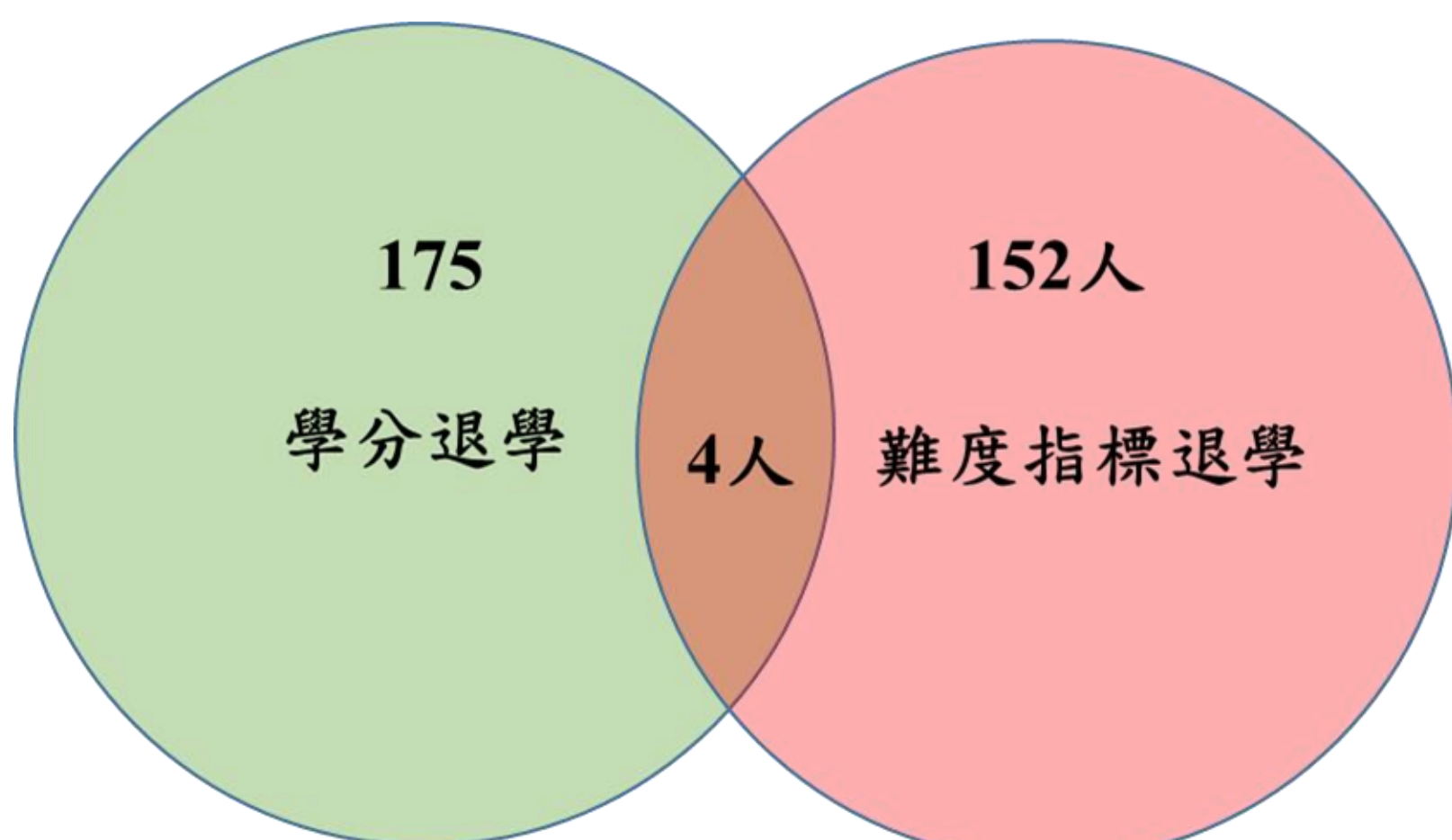
圖一、學生入學身分比例及其在各學院所占人數。

1011-1061 各學院退學比例



圖二、各學院於11個學期1011-1061，不同入學身分退學比例；一般生及弱勢生退學標準採累計雙二一，身障生及特殊生退學標準採累計雙三二。

■ 採以難度指標代替原始學分計算退學與否



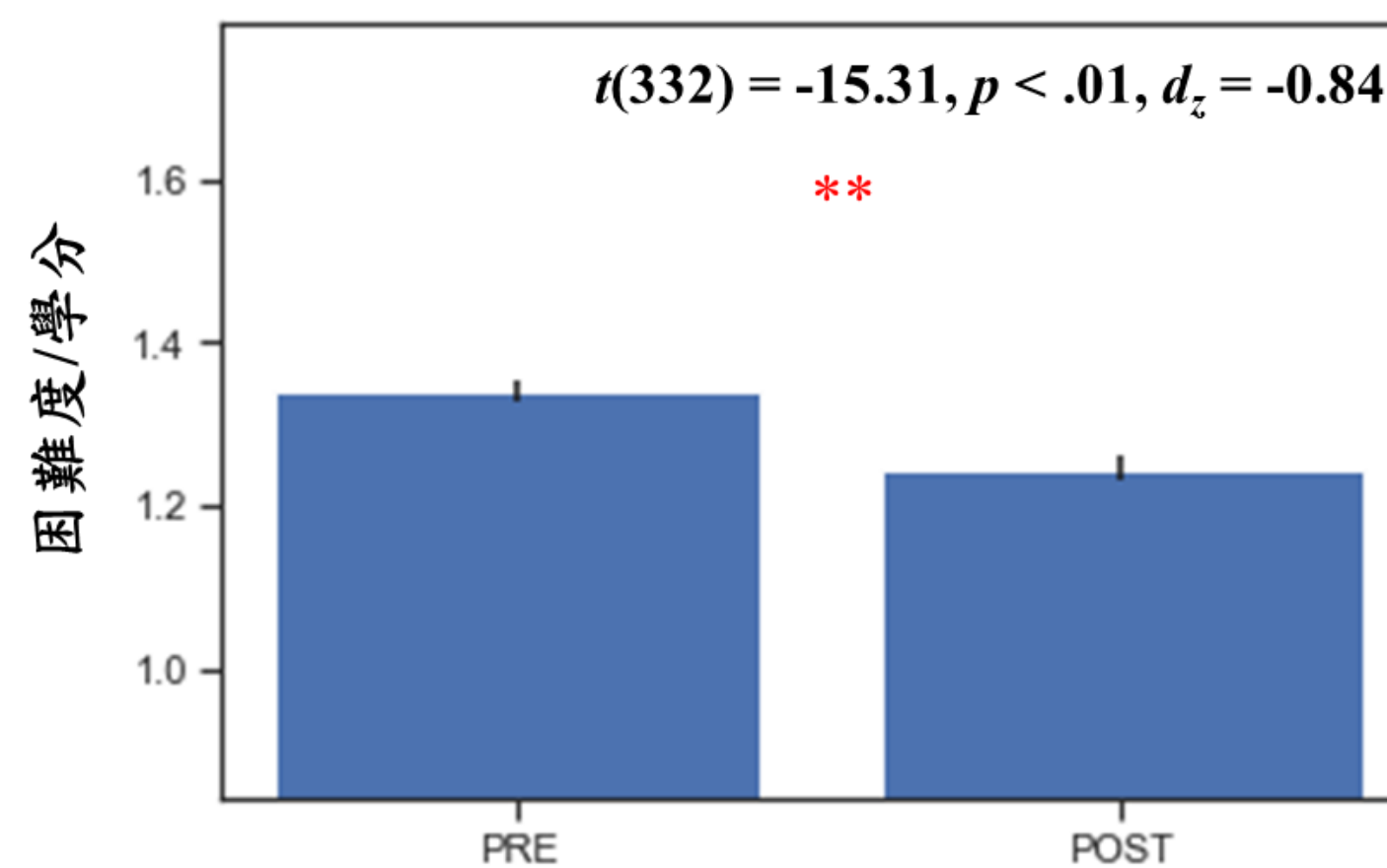
圖三、採以難度指標退學，退學人數下降。採以學分標準退學共179人，而以難度指標退學共152人。

參考文獻

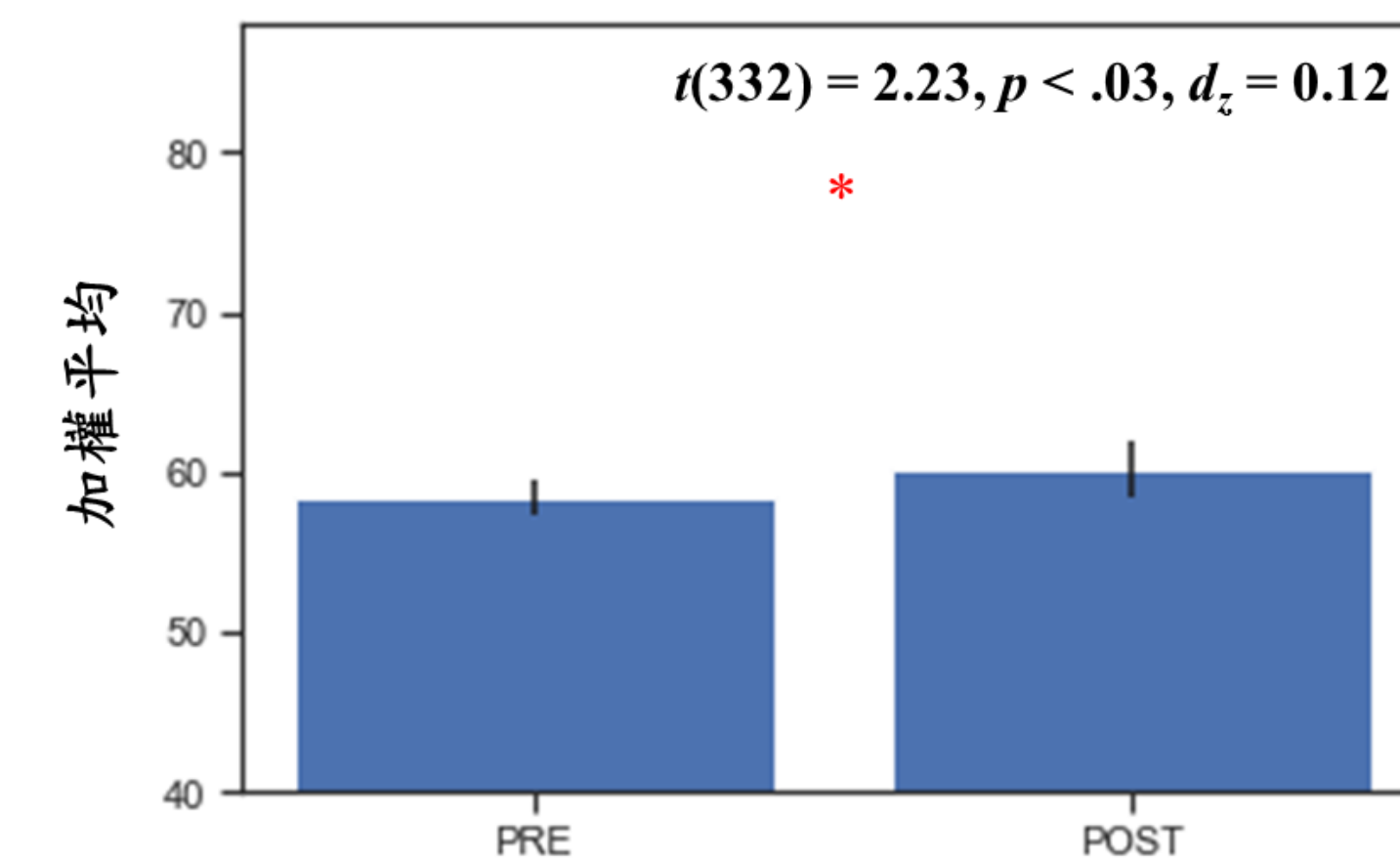
- [1] 何萬順、林俊儒，「大學學業退學制度的批判與反思」，教育研究集刊，第六十三輯第三期，77-106頁，2017年9月。

■ 拿到第一個二一前後之學業差異

(甲)、選課策略



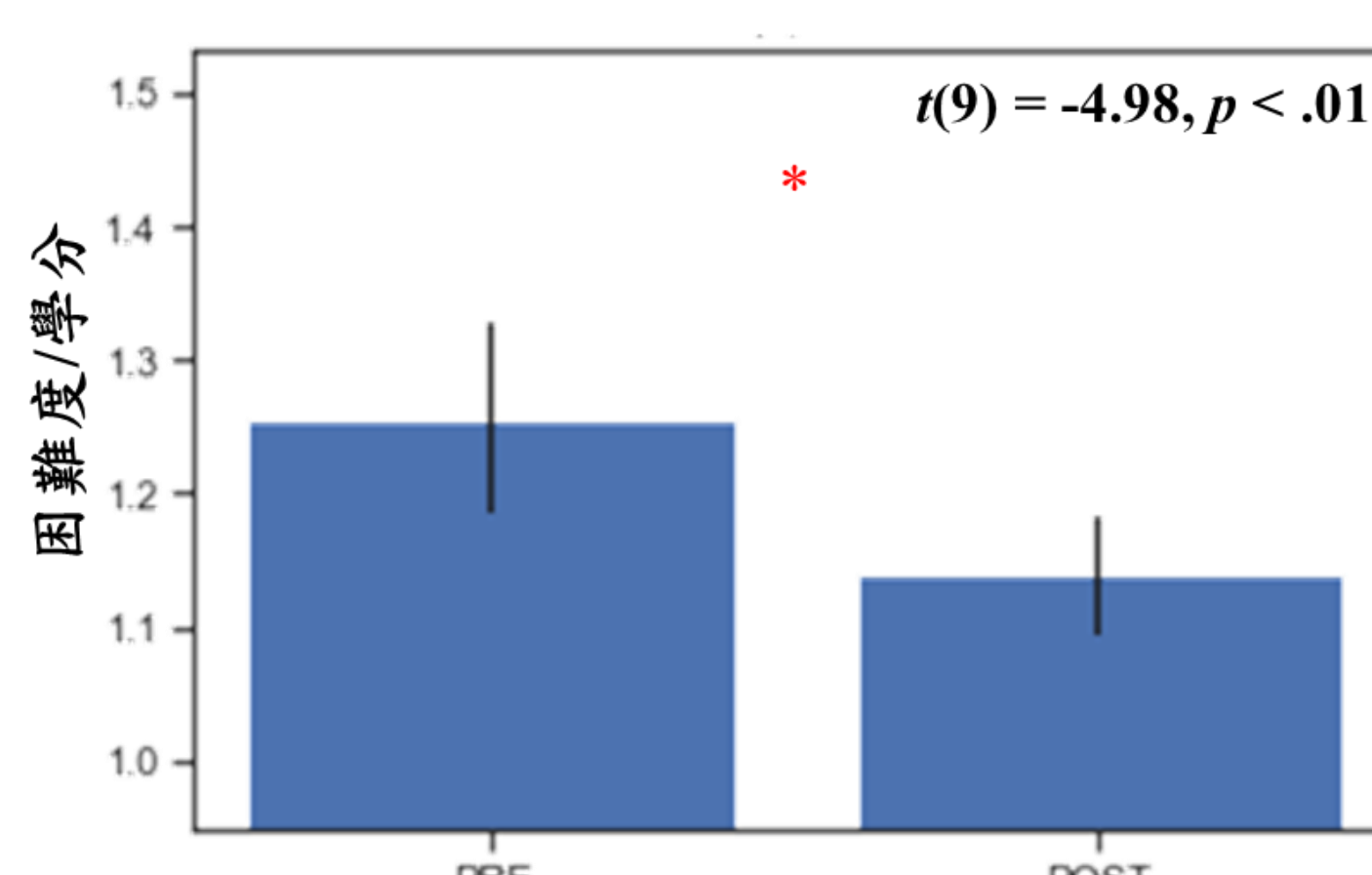
(乙)、學期總成績



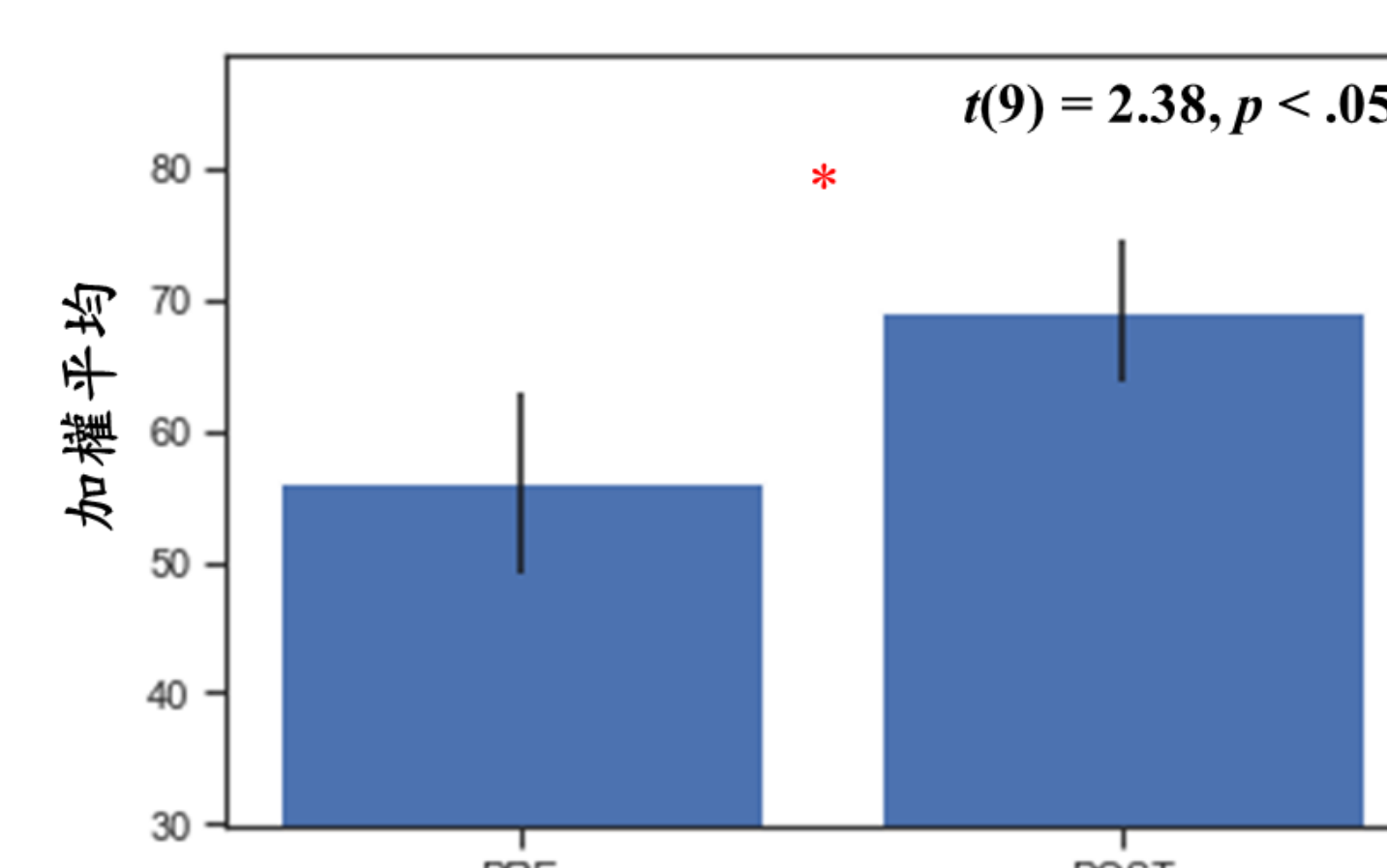
圖四、學生在拿到第一個二一後：(甲)選課策略傾向選擇困難度較低之課程。(乙)學期總成績上升。

■ 拿到第一個三二前後之學業差異

(甲)、選課策略



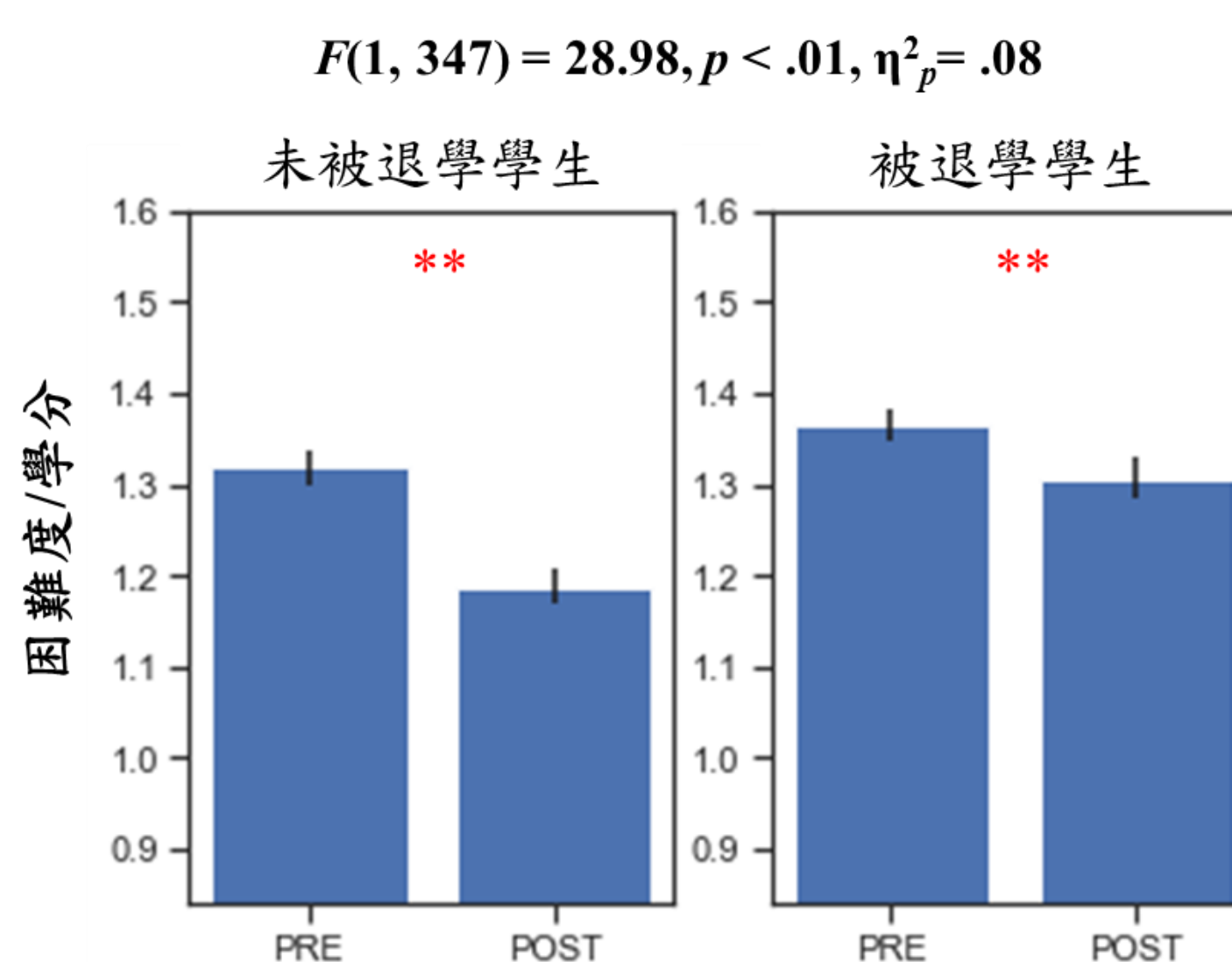
(乙)、學期總成績



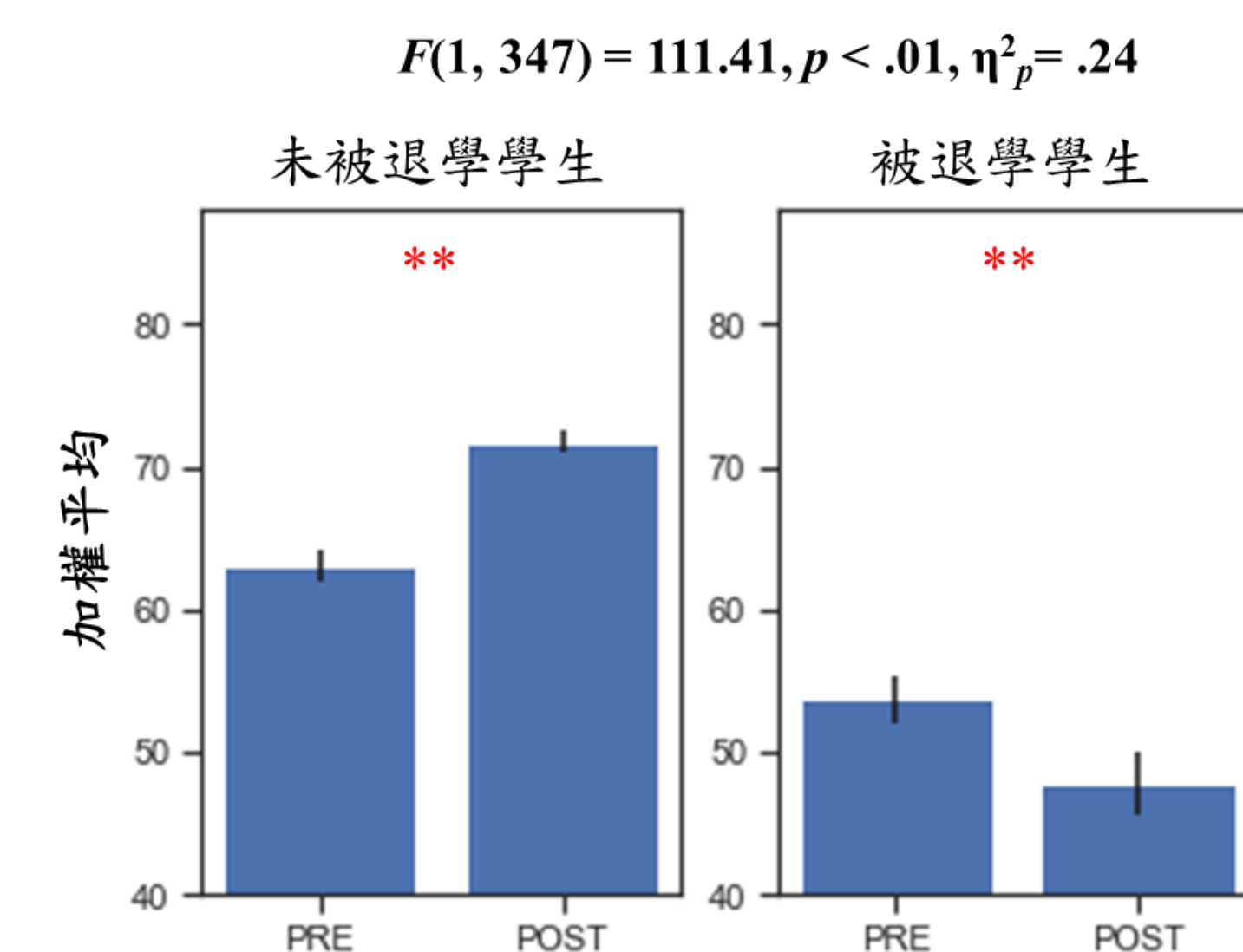
圖五、學生在拿到第一個三二後：(甲)選課策略傾向選擇困難度較低之課程。(乙)學期總成績上升。

■ 壓力指標

(甲)、選課策略



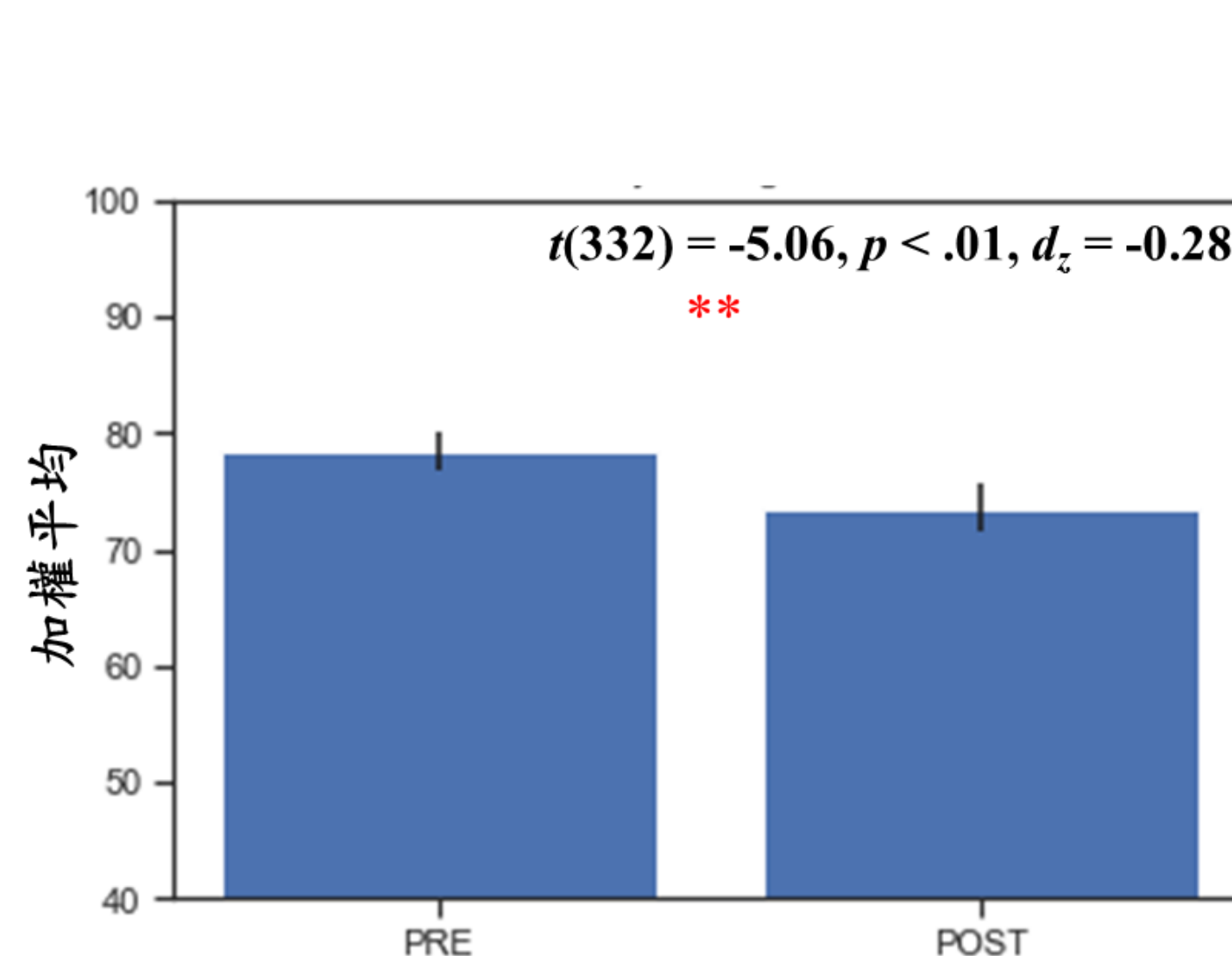
(乙)、學期總成績



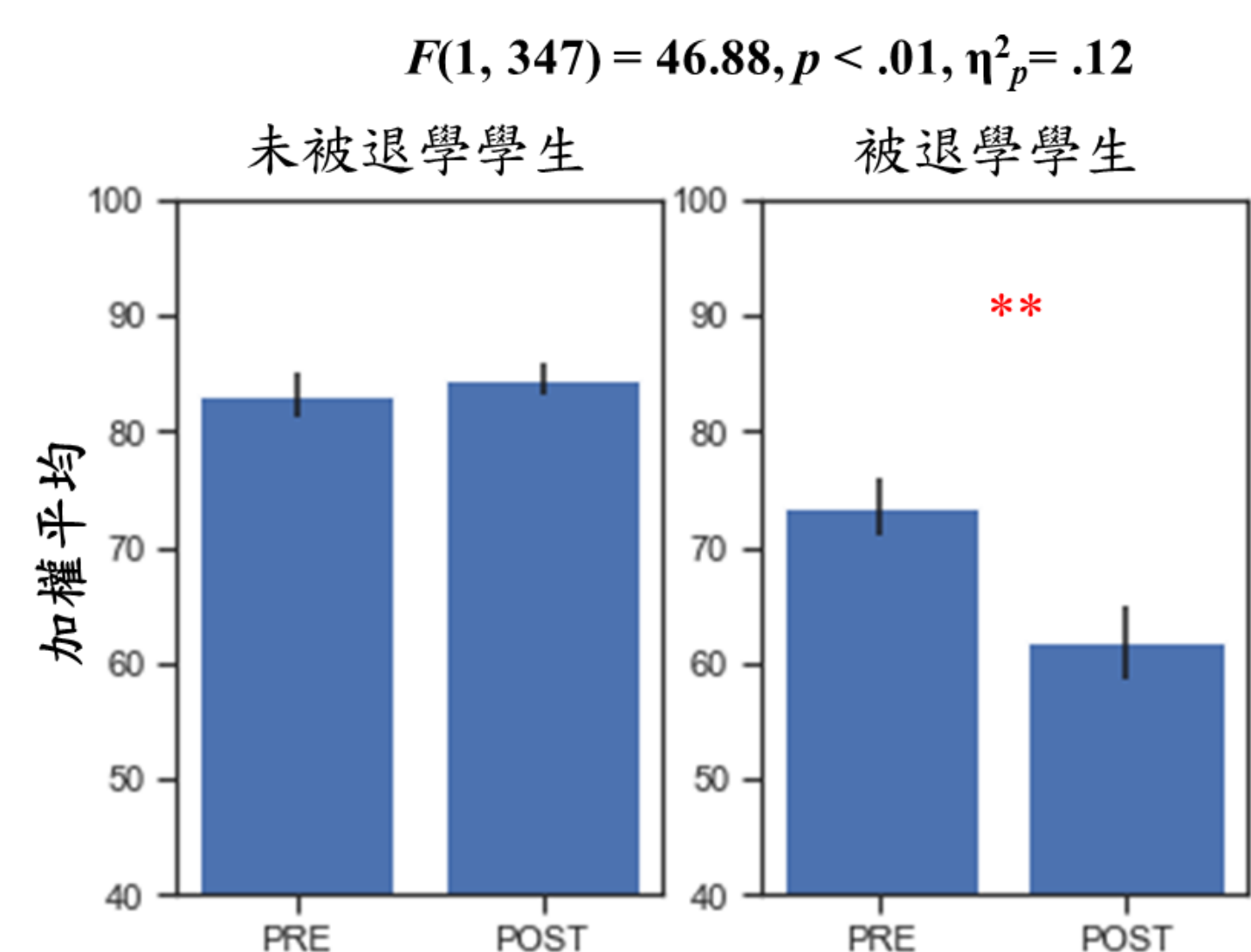
圖六、獲得第一個二一後，未被退學學生(172人)及被退學學生(162人)之學業表現差異。

■ 採以難度指標計算學期總成績

(甲)、學期總成績



(乙)、壓力指標



圖七、採以難度指標計算學期總成績，並探討獲得第一個二一後，未被退學學生及被退學學生之學業表現差異。

結論

- 考量學生入學身分及難度指標後，退學比例下降
 - 退學制度之調整，建議考量課程難易度及學生努力程度
- 壓力指標顯示退學制度是促進學業進步的壓力源
 - 退學風險激勵學習表現之正面效果，可能來自選課策略的改變